Пресс-дайджест о деятельности Арбитражного суда Камчатского края
за март 2021 года

№	когда и где опубликовано (озвучено)	источник информации	характер и название материала	содержание
1.1	31.03.2021 «Кам 24» Информационное агентство https://www.kam24.ru/news/main/20210331/80573.html?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop	Пресс-служба Арбитражного суда Камчатского края	На Камчатке суд отказался признавать рыбоперерабатывающий завод банкротом	Арбитражный суд Камчатского края отказал управлению Федеральной налоговой службы в принятии заявления о признании несостоятельным ООО «Рыбоперерабатывающий завод «Сокра». Как сообщили ИА «Кам 24» в пресс-службе арбитражного суда, заявление было подано управлением ФНС 26 марта 2021 года. В нем заявитель указывал на наличие у общества задолженности по налогу в размере 459 263 рублей, из которых: 413 371 рубль долг, 45 891 рубль – пени. 30 марта в арбитражный суд от уполномоченного органа поступило ходатайство об уточнении заявленных требований, в котором он указывал, что сумма долга ООО «РПЗ «Сокра» перед бюджетом составляет 4124 рубля пеней. Поэтому общество не обладает признаками несостоятельности (банкротства). В связи с этим суд отказал в принятии соответствующего заявления.
1.2	31.03.2021 «Vostok. Today» Информационное агентство https://vostok.today/38919-na-kamchatke-popytalis-obankrotit-rybzavod.html		На Камчатке попытались обанкротить рыбзавод. Но безуспешно	На признании предприятия банкротом настаивала Налоговая служба. Но суд ее требования не удовлетворил. Предприятие задолжало по налогам и пени менее пятисот тысяч рублей. На момент рассмотрения искового заявления в суде сумма долга совратилась в сотню раз, при этом отказываться от своих исковых требований налоговики не собирались. Решение не банкротить рыбоперерабатывающее предприятие за оставшиеся четыре с хвостиком тысяч рублей долга арбитражный суд не стал. В своем решении ведомство Фемиды пояснило, что у предприятия нет признаков потенциального банкрота, оно подает вполне приемлемые

				признаки жизни. по мнению суда, на банкрота камчатское рыбоперерабатывающее предприятие совсем не похоже Напомним, в период пандемии банкротство стало реальным выходом из трудностей для физических лиц. Причем хуже всего по Дальнему Востоку дела с ними обстоят в Якутии, - в регионе, где большие зарплаты, но и огромные траты и кредитные обязательства. С начала года в день якутский суд поступает в среднем по полдесятка заявлений о признании простых граждан неплатежеспособными.
2.1.	31.03.2021 «АиФ Камчатка» Информационное агентство https://kamchatka.aif.ru/bisness/na_kamchatke_u_navagi_obnaruzhili_peredoz_myshyaka?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop	Пресс-служба управления Россельхознадзора по Камчатскому краю	На Камчатке у наваги обнаружили передоз мышьяка	На Камчатке Арбитражный суд оштрафовал предприятие за нарушение правил безопасности пищевой продукции. Как сообщили в региональном управлении Россельхознадзора, в ноябре 2020 года к ним поступили срочные отчеты ФГБУ «ВГНКИ» о выявлении в 5588 кг дальневосточной наваги блочной заморозки превышений допустимого содержания мышьяка – предельный показатель составляет 5 миллиграмм на килограмм рыбы, а здесь он достиг 5,3 мг/кг. Производителем оказалось ООО «Укинский лиман» (село Ивашка, Карагинский район, Камчатский край). Разбираясь в деле, эксперты выяснили, что предприятие при выпуске этой продукции не оформило производственный сертификат, позволяющий идентифицировать происхождение и безопасность произведённой продукции. На ветеринарно-санитарную экспертизу замороженную навагу тоже не направляли. В связи с этим госинспектор Россельхознадзора составил протокол о нарушении изготовителем требований технических регламентов. Арбитражный суд Камчатского края признал предприятие виновным в совершении административного правонарушения и назначил штраф в размере 50 000 рублей.
3.1.	25.03.2021 «Камчатка-Информ» Информационное	Пресс-служба Арбитражного суда Камчатского края	В минувшем году на Камчатке стали меньше спорить о земле в суде	Арбитражный суд Камчатского края регулярно рассматривает земельные споры. За 2020 год в суд поступило 255 заявлений по спорам, связанным с применением земельного законодательства (на

	агентство https://poluostrov-kamchatka.ru/pknews/news/detail.php?ID=287795			59 заявлений меньше, чем в 2019 году). Из них судом рассмотрено 236 дел, из которых по 181 делу удовлетворены требования на общую сумму более 47 млн руб. Для сравнения в 2019 году требования удовлетворены по 207 делам на общую сумму более 58 млн руб. Особый интерес вызывает дело № А24-3957/2020. Управление архитектуры, градостроительства и земельных отношений администрации ПКГО обратилось в суд с заявлением к ИП Кнерику М.В. о признании отсутствующим права собственности на объекты капитального строительства – две автомобильные стоянки. Также истец требовал признать недействительными договора купли-продажи указанной земли и вернуть ее в муниципальную собственность. Как установлено судом, в 2017 году между АО «Корпорация развития Дальнего Востока» и предпринимателем (резидент по соглашению) заключено соглашение об осуществлении деятельности резидента свободного порта Владивосток, по условиям которого резидент в период с 2018 по 2020 годы реализует новый инвестиционный проект «Организация парковочных площадок г. Петропавловск-Камчатский», осуществляет инвестиции, в том числе капитальные вложения. В 2019 году между Администрацией и предпринимателем заключены договоры аренды двух земельных участков по ул. Ларина для реализации указанного проекта. Управление выдало предпринимателю разрешения на строительство автомобильных стоянок и на ввод объектов в эксплуатацию. В последующем приказами Управления от 2020 года указанные разрешения отменены. При этом в сентябре 2019 года между Управлением и предпринимателем заключены договоры купли-продажи земельных участков; стоянки зарегистрированы на праве собственности за предпринимателем.

				В августе 2020 года Инспекция государственного строительного надзора Камчатского края направила в адрес Управления письмо, в котором сообщила о том, что спорные автомобильные стоянки относятся к вспомогательному виду разрешенного использования земельных участков и не являются объектами капитального строительства. На основании этого Управление обратилось с иском в суд. Исследовав материалы дела, суд пришел к выводу, что спорные стоянки по существу являются благоустройством земельного участка, не обладают самостоятельными полезными свойствами возможного функционального использования помимо занимаемой площади земельных участков, улучшая полезные свойства таковых. Данный вывод поддержан судом апелляционной инстанции. При этом апелляционная коллегия отметила, что целью предоставления земельных участков являлось размещение именно парковочных площадок путем создания покрытия земельного участка, чем предприниматель должен был ограничиться. Таким образом, учитывая, что укладка на земельных участках определенного покрытия не создает нового объекта недвижимости, суд признал, что спорные автостоянки не являются объектами недвижимости. Исходя из этого, у предпринимателя отсутствовало исключительное право на приобретение земельных участков в собственность по правилам статей 39.3, 39.20 ЗК РФ, что свидетельствует о ничтожности оспариваемых договоров купли-продажи земельных участков, необходимости применения положений пункта 2 статьи 167 ГК РФ, а регистрация права собственности на автостоянки нарушает права истца как собственника земельных участков, на которых они расположены. Арбитражный суд решил удовлетворить исковые требования, признал отсутствующим право собственности ИП Кнерика М.В. на автомобильные стоянки, признал недействительными договоры купли-продажи земельных участков, заключенные между Управлением и ИП

				Суд также применил последствия недействительности сделок, в рамках которых обязал предпринимателя с момента вступления решения суда в законную силу возвратить земельные участки по акту приема-передачи, а также обязал Управление вернуть предпринимателю оплаченные по договорам купли-продажи денежные средства в размере 424000 руб. Решение вступило в законную силу, оставлено без изменения постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 20.02.2021.
4.1	18.03.2021 «Камчатка-Информ» Информационное агентство https://kamchatinfo.com/news/kolhoz/detail/42463/	Пресс-служба Арбитражного суда Камчатского края	На Камчатке сельским властям пришлось судиться с застройщиком из-за дефектных домов	Арбитражный суд Камчатского края обязал фирму-застройщика устранить дефекты в многоквартирных жилых домах в елизовском поселке Термальный, сообщили агентству «КАМЧАТКА-ИНФОРМ» в суде. В арбитражный суд с иском к застройщику обратилась администрация Паратунского сельского поселения, чтобы обязать фирму устранить дефекты, выявленные в ходе обследования многоквартирных жилых домов №16 и №18, расположенных в поселке Термальный по ул. Крашенинникова. В 2015 году администрация через электронный аукцион как участник долевого строительства заключила муниципальный контракт с ООО «М» (застройщик) на приобретение жилых помещений для муниципальных нужд для переселения граждан путем участия в долевом строительстве многоквартирного дома. По условиям контракта застройщик должен был построить два многоквартирных дома с подводящими сетями и благоустройством прилегающий территории в п. Термальный. Объектами долевого строительства стали 90 квартир общей площадью 5000 м2. Контракт был полностью исполнен сторонами, дома введены в эксплуатацию в 2016 году. Однако, в ходе эксплуатации домов администрация обнаружила многочисленные дефекты, о чем проинформировала застройщика в

				период гарантийного срока (3 года) с требованием их устранить до 1 декабря 2020 года. В частности, выявлены следующие дефекты: - на лестничной площадке одного из подъездов произошло отслоение штукатурки, подтеки; - на межквартирной площадке образовалась трещина на стене, произошло отслоение кафельной плитки; - на межквартирной площадке произошло отслоение напольного плинтуса; отслоение краски на стенах; - в одной из квартир в ванной комнате выявлено отслоение кафельной плитки. В ответ на претензии администрации, ООО «М» представил акт от 27 января 2021 года об устранении части выявленных нарушений. Между тем, согласно представленным в материалы дела документам, ответчик не устранил следующие недостатки: - на улице при входе в подъезд дома отошли и разбились напольные плиты; - в одной из квартир протекала кровля, выявлены последствия залива в квартире. Тогда сельские власти и обратились в суд, который счел их требования обоснованными и удовлетворил иск в полном объеме. В своем решении суд обязал ООО «М» устранить оставшиеся дефекты, отмеченные в комиссионных актах обследования, в течение 2-х месяцев с момента вступления решения суда в законную силу.
4.2.	18.03.2021 «Полуостров Камчатка» Информационное агентство https://poluostrov-		Новостройки с дефектами в Елизовском районе	Администрация Паратунского сельского поселения Елизовского муниципального района обратилась в Арбитражный суд Камчатского края с иском к ООО «М», чтобы обязать общество устранить дефекты, выявленные в ходе обследования многоквартирных жилых домов №16 и №18, расположенных в

	kamchatka.ru/pknews/news/detail.php?ID=287428			поселке Термальный по ул. Крашенинникова. Из материалов дела следует, что в 2015 году Администрация через электронный аукцион как участник долевого строительства заключила муниципальный контракт с ООО «М» (застройщик) на приобретение жилых помещений для муниципальных нужд для переселения граждан путем участия в долевом строительстве многоквартирного дома. По условиям контракта застройщик должен был построить 2 многоквартирных дома с подводящими сетями и благоустройством прилегающий территории в п. Термальный. Объектами долевого строительства стали 90 квартир общей площадью 5000 м2. Контракт был полностью исполнен сторонами, дома введены в эксплуатацию в 2016 году. Однако, в ходе эксплуатации домов Администрация обнаружила многочисленные дефекты, о чем проинформировала застройщика в период гарантийного срока (3 года) с требованием их устранить до 1 декабря 2020 года. В частности, выявлены следующие дефекты: - на лестничной площадке одного из подъездов произошло отслоение штукатурки, подтеки; - на межквартирной площадке образовалась трещина на стене, произошло отслоение кафельной плитки; - на межквартирной площадке произошло отслоение напольного плинтуса; отслоение краски на стенах; - в одной из квартир в ванной комнате выявлено отслоение кафельной плитки. В ответ на претензии Администрации, ООО «М» представил акт от 27 января 2021 года об устранении части выявленных нарушений. Между тем, согласно представленным в материалы дела документам, ответчик не устранил следующие недостатки: - на улице при входе в подъезд дома отошли и разбились

				напольные плиты; - в одной из квартир протекала кровля, выявлены последствия залива в квартире. Неустранение ответчиком недостатков выполненных работ в период гарантийного срока послужило основанием для общения истца с иском в арбитражный суд. Суд установил, что заказчик вправе предъявить требования, связанные с недостатками результата работы, обнаруженными в течение гарантийного срока (пункт 3 статьи 724 ГК РФ). Согласно п. 2 ст. 755 ГК РФ подрядчик несет ответственность за недостатки (дефекты), обнаруженные в пределах гарантийного срока, если не докажет, что они произошли вследствие нормального износа объекта или его частей, неправильной его эксплуатации или неправильности инструкций по его эксплуатации, разработанных самим заказчиком или привлеченными им третьими лицами, ненадлежащего ремонта объекта, произведенного самим заказчиком или привлеченными им третьими лицами. Взяв на себя гарантийные обязательства по качеству выполненной работы, ответчик несет ответственность за недостатки (дефекты), обнаруженные в пределах гарантийного срока, если не докажет, что они произошли по указанным в пункте 2 статьи 755 ГК РФ причинам. Таких доказательств, свидетельствующих о том, что дефекты произошли не по вине ответчика, материалы дела не содержат. Доказательства того, что дефекты произошли вследствие нормального износа, нарушения требований технических регламентов, градостроительных регламентов, а также иных обязательных требований к процессу эксплуатации вследствие ненадлежащего ремонта, проведенного истцом или привлеченными им лицами, в материалах дела отсутствуют.

				Таким образом, суд счел исковые требования обоснованными и удовлетворил иск в полном объеме. При этом суд учел, что ООО «М» устранил большую часть выявленных недостатков, отраженных в представленных в материалы дела актах, из которых не исполненными остались только два. В своем решении суд обязал ООО «М» устранить оставшиеся дефекты, отмеченные в комиссионных актах обследования, в течение 2-х месяцев с момента вступления решения суда в законную силу. Решение суда не вступили в законную силу.
5.1	16.03.2021 «Камчатка-Информ» Информационное агентство https://kamchatinfo.com/news/kolhoz/detail/42415/	Пресс-служба Арбитражного суда Камчатского края	У обманутых дольщиков на Камчатке появился шанс получить квартиры	Многоквартирный дом, который возводил разорившийся застройщик, возможно, сдадут в эксплуатацию, сообщили агентству «КАМЧАТКА-ИНФОРМ» в Арбитражном суде Камчатского края. С 2016 года суд рассматривает дело А24-2838/2016 о признании несостоятельным (банкротом) ООО «Витос». Общество является застройщиком многоквартирного дома, расположенного по ул. Карла Маркса в Петропавловске-Камчатском. В июле 2016 года судом возбуждено производство по делу о признании ООО «Витос» несостоятельным (банкротом), в сентябре в отношении должника ввели процедура наблюдения. В связи с финансовой несостоятельностью общества, работы по строительству дома выполнены не были, 14 дольщиков остались без обещанных и оплаченных квартир. Общая сумма требований дольщиков составила 40 млн. 880 тыс. руб.; общая сумма требований всех кредиторов должника составила 64 млн. 94 тыс. руб. Определениями суда от 7 марта 2017 года в отношении должника введена процедура внешнего управления; внешним управляющим должника утвержден Ю.Баранков. «В феврале 2021 года на собрании кредиторов должника выступил О. Коробков (инвестор) и сообщил о проделанной работе по оформлению разрешительной документации на строительство жилого дома, а также пояснил, что вся техническая документация

				прошла согласование, вносятся изменения в проектную документацию, ведутся ремонтные, сварочные работы, проводится установка окон, прокладка электрических кабелей, работы с коммуникациями по водоотведению завершены. До конца 2021 года планируется ввести в эксплантацию 1 блок-секцию многоквартирного дома», - сказали в суде. Конкурсные кредиторы большинством голосов приняли решение ходатайствовать перед Арбитражным судом Камчатского края о продлении процедуры внешнего управления и полномочий внешнего управляющего. При таких обстоятельствах суд удовлетворил ходатайство внешнего управляющего ООО «Витос» о продлении срока внешнего управления на шесть месяцев
6.1	15.03.2021 «АиФ Камчатка» Информационное агентство https://kamchatka.aif.ru/incidents/kamchatskiy_sud_nakazal_navyazchivyh_kollektorov	Пресс-служба Арбитражного суда Камчатского края	Камчатский суд наказал навязчивых коллекторов	Арбитражный суд Камчатского края удовлетворил иск судебных приставов о привлечении ООО «Сириус-Трейд» к административной ответственности по ч. 2 ст. 14.57 КоАП РФ (нарушение требований законодательства о защите прав физических лиц при возврате просроченной задолженности). В октябре 2020 года в УФССП поступило обращение жителя края о том, что на его номер телефона более двух раз в сутки поступают звонки от сотрудников ООО с требованием оплатить просроченную задолженность, что является нарушением положений ФЗ № 230 "О защите прав физических лиц при возврате просроченной задолженности ". В ходе административного расследования установлено, что в сентябре 2020 года между Обществом и микрокредитной компанией заключён договор уступки прав, в соответствии с которым ответчик осуществляет деятельность по возврату долга, возникшего у гражданина по потребительскому кредиту. Коллекторы, с конца сентября по конец октября 2020 года совершили должнику 46 звонков с разных абонентских номеров. При этом запись 42 из них не велась.

				По мнению суда, факт инициирования взаимодействия с должником через телефонные звонки сверх предусмотренных ограничений (не более 2 в сутки), свидетельствует о психологическом давлении, что запрещено п. 4 ч. 2 ст. 6 Закона № 230-ФЗ. Суд счёл доказанным наличие в действиях коллекторов состава административного правонарушения и назначил наказание в виде штрафа в размере 50 тыс. руб.
7.1	11.03.2021 «Дебри ДВ» Информационное агентство http://debri-dv.com/article/27127/prokuratura_privlekla_k_otvetstvennosti_sudovladelca_zatonuvshego_plavuchego_doka_na_kamchatke	Пресс-служба ДВТП	Прокуратура привлекла к ответственности судовладельца затонувшего плавучего дока на Камчатке	Камчатская транспортная прокуратура проверила соблюдение требований безопасности при эксплуатации судоремонтных сооружений в деятельности акционерного общества «Судоремсервис» в связи с затоплением 05.02.2021 плавучего дока в акватории бухты Раковая Авачинской губы. Установлено, что вопреки требованиям Кодекса торгового мореплавания Российской Федерации и Технического регламента о безопасности объектов морского транспорта судовладелец эксплуатировал стоечное судно Плавдок-34 без освидетельствования его технического состояния Российским морским регистром судоходства и не имея документов, подтверждающих исправное состояние дока. Также АО «Судоремсервис» в нарушение договора водопользования не обеспечило своевременное выполнение мероприятий по предупреждению аварийной ситуации на водном объекте, в результате затонувший плавдок является источником загрязнения водного объекта. В целях устранения нарушений закона транспортной прокуратурой генеральному директору АО «Судоремсервис» внесено представление, которое находится на рассмотрении. Кроме того, прокуратурой в отношении судоремонтной компании и должностного лица возбуждены дела об

7.2.	11.03.2021 «Камчатка Информ» Информационное агентство https://kamchatinfo.com/news/ecology/detail/42347/		Прокуратура требует поднять затонувший в Авачинской губе плавдок	административных правонарушениях по ч. 1 ст. 14.43 КоАП РФ (нарушения требований технического регламента) и ст. 7.6 КоАП РФ (нарушение условий водопользования). Постановления направлены в Арбитражный суд Камчатского края и контролирующие органы для рассмотрения по существу. Принятие судовладельцем мер по подъему затонувшего судна находится на контроле в Камчатской транспортной прокуратуре. Прокуратура требует от АО «Судоремсервис» поднять со дна плавучий док, затонувший в бухте Раковая в Петропавловске 5 февраля, передает агентство «КАМЧАТКА-ИНФОРМ» со ссылкой на Камчатскую транспортную прокуратуру. Ведомство выяснило, что «Судоремсервис», которому принадлежит плавдок-34 без освидетельствования его технического состояния Российским морским регистром судоходства и не имея документов, подтверждающих исправное состояние дока. «Также АО «Судоремсервис» в нарушение договора водопользования не обеспечило своевременное выполнение мероприятий по предупреждению аварийной ситуации на водном объекте, в результате затонувший плавдок является источником загрязнения водного объекта», - подчеркнули в прокуратуре. Транспортная прокуратура внесла АО «Судоремсервис» представление, которое находится на рассмотрении. Кроме того, в отношении судоремонтной компании и должностного лица ведомство возбудило возбуждены дела по ч. 1 ст. 14.43 КоАП РФ (нарушения требований технического регламента) и ст. 7.6 КоАП РФ (нарушение условий водопользования). «Постановления направлены в Арбитражный суд Камчатского края и контролирующие органы для рассмотрения по существу», - отметили в надзорном ведомстве.

				Принятие судовладельцем мер по подъему затонувшего судна находится на контроле в Камчатской транспортной прокуратуре. Как сообщалось, плавучий док «ПД-34» затонул на территории судоремонтного завода АО «Судоремсервис» в Петропавловске-Камчатском днем 5 февраля, когда в нем находился рыболовный сейнер «Хивач». РС успели вывести из дока, а «ПД-34» опустился на грунт.
8.1	10.03.2021 «Кам 24» Информационное агентство https://www.kam24.ru/news/main/20210310/80110.html	Пресс-служба Арбитражного суда Камчатского края	Суд не признал задолжавшего миллион жителя Петропавловска банкротом	В январе 2021 года в Арбитражный суд Камчатского края поступило заявление от 44-летнего мужчины о признании его банкротом. Он ссылался на долг в 1 миллион рублей перед Сбербанком. Как сообщили ИА «Кам 24» в пресс-службе Арбитражного суда Камчатского края, должник в заявлении указал, что с учетом величины прожиточного минимума для трудоспособного населения в крае, учитывая наличие на иждивении несовершеннолетнего ребенка, отсутствие в собственности движимого и недвижимого имущества, размер его дохода недостаточен для погашения образовавшейся у него задолженности. Как следует из материалов дела, по решению Петропавловск-Камчатского городского суда в феврале 2019 года с гражданина в пользу ПАО Сбербанк была взыскана задолженность по кредитному договору в общей сумме 1,2 миллиона рублей. На заработную плату должника обращено взыскание в размере 20%. За 1,5 года в ходе исполнительного производства в счет погашения задолженности из зарплаты должника удержана 221 000 рублей. Должник в браке не состоит, имеет на иждивении несовершеннолетнего ребенка. С июля 2017 года трудоустроен, его

				средняя заработная плата составляет 63 000 рублей (после вычета налога), общая сумма дохода за 2020 год – около 900 000 рублей. Исследовав представленные документы, суд пришел к выводу, что в материалах дела нет доказательств того, что расчеты с банком не могут быть произведены заявителем за счет имеющихся денежных средств и будущих доходов. Кроме того, после удержания 20% из заработной платы (около 12,5 тысячи рублей) остаток дохода гражданина находится на уровне не ниже прожиточного минимума. Таким образом, суд признал необоснованным заявления должника и прекратил производство по делу о банкротстве.
8.2	10.03.2021 «Камчатский край» Информационное агентство https://kam-kray.ru/news/19953-bankrotstvo-ne-dlja-vseh.html		Банкротство не для всех	В январе 2021 года в Арбитражный суд Камчатского края поступило заявление 44-х летнего гражданина Д. о признании его несостоятельным (банкротом). Основанием для обращения в суд послужила задолженность по кредитному договору перед единственным кредитором гражданина – ПАО Сбербанк – в размере 1 млн. рублей, сообщили в Арбитражном суде. Должник в заявлении указал, что с учетом величины прожиточного минимума для трудоспособного населения в Камчатском крае, учитывая наличие на иждивении несовершеннолетнего ребенка, отсутствие в собственности движимого и недвижимого имущества, размер его дохода недостаточен для погашения образовавшейся у него задолженности. Как следует из материалов дела, по решению Петропавловск-Камчатского городского суда в феврале 2019 года с гражданина Д. в пользу ПАО Сбербанк взыскана задолженность по кредитному договору в общей сумме 1,2 млн. рублей, на заработную плату должника обращено взыскание в размере 20%. За 1,5 года в ходе исполнительного производства в счет погашения

				задолженности из зарплаты должника удержано 221 000 руб. Гражданин Д. в браке не состоит, имеет на иждивении несовершеннолетнего ребенка, с июля 2017 трудоустроен, его средняя заработная плата составляет 63000 руб. (после вычета налога), общая сумма дохода за 2020 год – около 900 000 руб. Суд установил, что у должника имеется долг всего перед одним кредитором – ПАО Сбербанк. Иные исполнительные производства в отношении должника отсутствуют. Исследовав представленные документы, суд пришел к выводу, что в материалах дела нет доказательств того, что расчеты с банком не могут быть произведены заявителем за счет имеющихся денежных средств и будущих доходов от трудовой деятельности (заявитель находится в трудоспособном возрасте, трудоустроен, сведений о его нетрудоспособности не имеется). Также судом установлено, что после удержания денежных средств в размере 20% из заработной платы (около 12,5 тыс. руб.) остаток дохода гражданина находится на уровне не ниже прожиточного минимума в Камчатском крае. «Банкротство граждан, по смыслу Закона о банкротстве, является механизмом нахождения компромисса между должником, обязанным и стремящимся исполнять свои обязательства, но испытывающим в этом объективные затруднения, и его кредиторами, а не способом для избавления от накопленных долгов. Процедура банкротства гражданина, как и в целом институт несостоятельности, не ставит целью быстрое списание долгов в отсутствие достаточных для этого оснований, поскольку это приведет к неизбежному нарушению прав кредиторов должника», - пояснили в Арбитражном суде. Принимая во внимание, что должник трудоустроен, в ходе исполнительного производства происходит гашение задолженности, исполнительное производство не окончено, суд пришел к выводу о том, что с учетом планируемых доходов от трудовой деятельности должника, он сможет полностью исполнить денежные обязательства

				перед единственным кредитором. В итоге суд вынес определение о признании необоснованным заявления должника и прекратил производство по делу о банкротстве гражданина Д. За минувший год в Арбитражный суд Камчатского края поступило 277 заявлений о признании несостоятельными (банкротами) физических лиц. В 2021 году количество таких заявлений продолжает увеличиваться.
8.3	10.03.2021 «Полуостров Камчатка» Информационное агентство https://poluostrov-kamchatka.ru/pknews/news/detail.php?ID=286979		В январе 2021 года в Арбитражный суд Камчатского края поступило заявление 44-х летнего гражданина Д. о признании его несостоятельным (банкротом).	Основанием для обращения в суд послужила задолженность по кредитному договору перед единственным кредитором гражданина – ПАО Сбербанк – в размере 1 млн. руб. Должник в заявлении указал, что с учетом величины прожиточного минимума для трудоспособного населения в Камчатском крае, учитывая наличие на иждивении несовершеннолетнего ребенка, отсутствие в собственности движимого и недвижимого имущества, размер его дохода недостаточен для погашения образовавшейся у него задолженности. Как следует из материалов дела, по решению Петропавловск-Камчатского городского суда в феврале 2019 года с гражданина Д. в пользу ПАО Сбербанк взыскана задолженность по кредитному договору в общей сумме 1,2 млн. руб.; на заработную плату должника обращено взыскание в размере 20%. За 1,5 года в ходе исполнительного производства в счет погашения задолженности из зарплаты должника удержано 221 000 руб. Гражданин Д. в браке не состоит, имеет на иждивении несовершеннолетнего ребенка, с июля 2017 трудоустроен, его средняя заработная плата составляет 63000 руб. (после вычета

				налога), общая сумма дохода за 2020 год – около 900 000 руб. Суд установил, что у должника имеется долг всего перед одним кредитором – ПАО Сбербанк. Иные исполнительные производства в отношении должника отсутствуют. Исследовав представленные документы, суд пришел к выводу, что в материалах дела нет доказательств того, что расчеты с банком не могут быть произведены заявителем за счет имеющихся денежных средств и будущих доходов от трудовой деятельности (заявитель находится в трудоспособном возрасте, трудоустроен, сведений о его нетрудоспособности не имеется). Также судом установлено, что после удержания денежных средств в размере 20% из заработной платы (около 12,5 тыс. руб.) остаток дохода гражданина находится на уровне не ниже прожиточного минимума в Камчатском крае. Банкротство граждан, по смыслу Закона о банкротстве, является механизмом нахождения компромисса между должником, обязанным и стремящимся исполнять свои обязательства, но испытывающим в этом объективные затруднения, и его кредиторами, а не способом для избавления от накопленных долгов. Процедура банкротства гражданина, как и в целом институт несостоятельности, не ставит целью быстрое списание долгов в отсутствие достаточных для этого оснований, поскольку это приведет к неизбежному нарушению прав кредиторов должника. Принимая во внимание, что должник трудоустроен, в ходе исполнительного производства происходит гашение задолженности, исполнительное производство не окончено, суд пришел к выводу о том, что с учетом планируемых доходов от трудовой деятельности должника, он сможет полностью исполнить денежные обязательства

				перед единственным кредитором. Таким образом, суд вынес определение о признании необоснованным заявления должника и прекратил производство по делу о банкротстве гражданина Д. Для сведения напомним: за минувший год в Арбитражный суд Камчатского края поступило 277 заявлений о признании несостоятельными (банкротами) физических лиц. В 2021 году количество таких заявлений продолжает увеличиваться. Об этом сообщила пресс-служба Арбитражного суда Камчатского края
9.1	02.03.2021 «Камчатка-Информ» Информационное агентство https://kamchatinfo.com/news/society/detail/42201/	Пресс-служба Арбитражного суда Камчатского края	Камчатские предприниматели попались на торговле контрафактными часами и спортивными костюмами	Арбитражный суд Камчатского края привлёк к административной ответственности двух индивидуальных предпринимателей, торговавших контрафактными вещами, сообщили агентству «КАМЧАТКА-ИНФОРМ» в суде. Оба ИП привлечены к ответственности по ч. 2 ст. 14.10 КоАП РФ (незаконное использование средств индивидуализации товаров (работ, услуг). В первом случае ИП в одном из елизовских торговых центов продавала наручные часы с логотипом товарного знака «Rado» 1 шт. по цене 400 руб. при отсутствии договора с правообладателем – компанией «Rado Watch Co Ltd» (Швейцария). Часы были изъяты. В мае 2020 года представитель правообладателя товарного знака «Rado» подтвердил, что изъятый товар не является оригинальной продукцией, и сумма ущерба, причиненного правообладателю, составляет 115 700 рублей. Арбитражный суд назначил нарушителю административное наказание в виде предупреждения.

				В другом случае оштрафовали предпринимателя из Петропавловска-Камчатского: он продавал спортивные костюмы с нанесением товарных знаков «Adidas», «Reebok», «NIKE» при отсутствии договоров с правообладателями по цене 3500-3800 руб. в торговом ряду на 6 км по ул. Проспект 50 Лет Октября, д. 16/1. В сентябре 2020 года этот товар был изъят, назначена экспертиза, согласно заключению которой спорная продукция признана контрафактной. Арбитражный суд назначил ИП наказание в размере менее минимального размера, предусмотренного санкцией ч. 2 ст. 14.10 КоАП РФ для должностных лиц, а именно в размере 25 000 руб.